

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਭੰਡਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ.

ਮੇਜਰ-ਜਨਰਲ ਐਚ. ਵਿਲੀਅਮ ਆਰ.ਈ., ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇਨ-ਚੀਫ਼, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

C. A, CUPPU RAM, - 1954 ਦਾ ਜਵਾਬੀ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 18-D ।

ਭਾਰਤ ਦਾ 1956 ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਤੇ 311-ਸਰਟੀਓਰੀ ਸਕੋਪ ਆਫ਼ ਕਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ-ਅਗਸਤ 9 ਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ- ਕੀ ਧਾਰਾ 311 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਘਟੀਆ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇ।

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਐਕਟਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਬੋਰਡਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਤਿਅੰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਤਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਹੜਪਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਮੰਤਰੀ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਆਮ ਚਰਿੱਤਰ ਜਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਰਿੱਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਿ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 311 ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਅਜੇ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੋਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਘਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

1953 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 26-ਡੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਖੋਸਲਾ ਦੇ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1954 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ।

ਐਸ ਐਮ ਸੀਕਰੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਲਈ ਐਮ ਕੇ ਨੰਬਰੀਆਰ ਅਤੇ ਵੀਰ ਸੇਨ ਸਾਹਨੀ।

ਨਿਰਣਾ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਇਹ ਚਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪੀਲਾਂ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ ਕੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਜਿਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ

ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਭੇਜਣ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਗਵਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ-

"-ਯਜ. ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਸਲਾਹ

ਸਿਕੰਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਮੇਜਰ ਨਾਇਡੂ, ਗੈਰੀਸਨ ਇੰਜੀ ਸੀ.ਏ. ਕਪੂ ਨੀਰ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੀਫ ਏ ਬੋਰਡ ਆਫ ਅਫਸਰਾਂ ਨੇ ਰਾਮ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ।

ਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੋ ਕਿ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.ਗਲੀ.ਜੀ ਸਹਾਇਕ ਗੈਰੀਸਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਰਹੇ ਸਨ । ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ । ਕੋਈ ਜੁਬਾਨੀ ਨਹੀਂ

ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਿਉਂ ਨਾ ਖਤਮ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ । ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਟੇ ਦੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਾਂਚ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ । ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ।

ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ.

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਸੰਬੰਧੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜੋ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਵਰਗੀਕਰਣ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 55 ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ, ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ । , ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜੁਬਾਨੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ।

ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਿਰ੍ਹਾ-ਜਾਂਚ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੇਜਰ- ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-" ਵਿਲੀਅਮ,

ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦੀ ਤਾਲਮੇਲ. ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ "ਬੇਅਰਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਹੀਣ" ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ- ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਡੈੱਟ. c. ਏ. ਕਪੂ - ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਲਈ । ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ - ਰਾਮ

ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ. X ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ।

ਸ੍ਰੀ ਨੰਬਿਆਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ਮੰਦ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਕੇਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ-

ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੌਕਰ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ । ਦ

ਪਹਿਲਾ ਪੜਾਅ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਪੁਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਆਧਾਰ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ, ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਗਠਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਇਸ ਦੇ, A

ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ. ਜੇਕਰ ਰਿਪੋਰਟ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਜ਼ਾ ਬਾਰੇ ਆਰਜ਼ੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਂਚ ਦੂਜੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ । ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਜਾਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ । ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ।

* ਸੁਣਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਤਸਵੀਰ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪਾਸਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ । ਜੇਕਰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਪੂਰੇ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਰਜ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ।

VOL X ਜੇ

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

202

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੇਜਰ-ਜਨਰਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਐਚ. ਵਿਲੀਅਮ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ, ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨਾ ਵਿਓ-ਆਰ.ਈ., ਈ. "ਓਡ ਅਦਾਲਤਾਂ" ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ । ਅਰਦਾਸ ਕਰੋ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ

ਲਈ ਭੇਜੇ। ਕੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਿਆ ਹੈ। ਵਿਕਲਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਸਮੀ।

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਘਟੀਆ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਝੂਠ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਐਕਟਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਬੋਰਡਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਰੈਕਸ ਬਨਾਮ ਬਿਜਲੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1), ਅਤੇ ਅਤਿਅੰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਤਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਹੜੱਪ ਲੈਂਦੇ ਹਨ।, ਬ੍ਰਾਜ਼ੀ ਬਨਾਮ ਫੈਨੇਟ ਕਾਉਂਟੀ (2). ਇਹ ਮੰਤਰੀ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸੰਜਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਐਕਟ ਦਾ ਸੁਭਾਅ ਹੈ

(1) (1924) 1 K.B. 171

(2) (1884) 25 ਵਾ. 213

ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਮੇਜਰ ਅਫਸਰ ਦੇ ਆਮ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਜੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ?? ਇਸ ਲਿਖਤ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ।

ਜਿੰਨਰ-ਇਨ-

ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਦੋ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਚਾਰ

ਅਰਥਾਤ

C. A. Cuppu (1) ਕੀ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਆਰ

ਆਰਟੀਕਲ 311 ਦੇ ਵਿਰਸ਼ਟੀਕੋਣ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ

(2) ਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ।

ਜੇਕਰ ਇਹਨਾਂ ਦੋਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ।

ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਜ ਹੈ (ਜਸਟਸ ਦੀ ਮੁੜ ਰਾਏ ਵਿੱਚ) (1), ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਰਾਜ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ 'ਤੇ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ । ਕਾਰਨ, ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਹਟਾਉਣਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨ ਲਈ ਹਟਾਉਣਾ ਜੋ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਇਹ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ । ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ ।

ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 311 ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ- ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਜਾਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂ ਰੋਕ ਵਿੱਚ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ।

(1) 118 ਅਮਰੀਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 166, 169

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਦਾੜ੍ਹੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਲੀਅਮ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਮੰਤਰੀ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹਨ, ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇੱਕ ਨਜ਼ਰੀਏ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਕਾਰਜ ਨਿਰੋਲ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਏ.ਕੱਪੂ ਹੈ।

ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ CJJg ਤੱਤ। Poople ਸਾਬਕਾ rel ਵਿੱਚ. ਡੋਗਨ ਬਨਾਮ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਆਰ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਿਸੇ (1) ਸਿਟੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮਨਾਹੀ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

"ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਟਿਰਬਿਊਨਲ ਜਿਸ ਵਿਚ ਰਿੱਟ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਜਾਂ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿਚ। ਸਿਟੀ ਕੌਂਸਲ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਸਿਟੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ। ਅਤੇ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸਯੋਗ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

ਦੂਜੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਜ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਪੀਡ ਬਨਾਮ ਡੀਟ੍ਰੋਇਟ, (2) ਵਿੱਚ, ਉਸ ਮਨਾਹੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਝੂਠ ਹੋਵੇਗਾ

(1) (1883) 6 ਕੋਲੋ 534

(2) 39 ਅਮਰੀਕੀ ਰਾਜ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 555

ਸਿਟੀ ਕਾਉਂਸਲਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਤਰਜੀਹੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਕੌਂਸਲ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

"ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਮਿਊਂਸਪਲ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਉਂ ਕਪੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਚ. ਵਿਲੀਅਮ. ਆਰ. ਈ. ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਾਮ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ, ਐਡ ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ. ਮੰਤਰੀ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਬਾਡੀ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ... ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਫਿਰ ਇੱਕ ਘਟੀਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੰਮ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਨਤੀਜਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕੀ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਨਾਮ ਇਸ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਚਰਿੱਤਰ ਤੋਂ ਫੁਟਕਾਰਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ।"

ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਸੁਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਰਾਏ ਦਾ ਭਾਰ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਕਾਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿਚ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ, ਫਿਰ ਕਾਰਵਾਈ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿਚ ਨਿਆਂਇਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਾਂਗ, ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਨਿਕੋਲਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦਲੀਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।" (1), "ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

(1) 6 ਅਬ. ਐਨ.ਸੀ. 474

ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਦਫਤਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਉਸਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਹੈ।" ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਖਿੱਚਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਕਾਰਨ ਲਈ ਹਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਲਈ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਜੇ ਕਿ ਭਾਰਤ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਜਨਤਕ ਰਾਏ ਉਸ ਦੇ ਇਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣੇਗੀ।

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਵਿਜ਼ੂਅਲ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਪਰ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਮੈਂ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਜਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਪਰ ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਵੈਂਕਟਾਰਾਓ ਬਨਾਮ ਸੈਕਟਰੀ ਆਫ਼ ਸਟੇਟ (1) ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 240 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਭਰੋਸਾ ਹੈ ਕਿ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਭਾਵੇਂ ਅਨੰਦ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

(1) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1937 ਪੀ.ਸੀ. 31

ਕਿ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਉਪਾਅ ਮੇਜਰਲੀ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਰਾਹੀਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਸਗੋਂ ਆਮ ਸਰਕਾਰੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਵਿੱਚ ਆਰ.ਵੀ. ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਪੁਲਿਸ ਕਮ-ਐਚ-ਟੀ.ਐਮ ਮਿਸ਼ਨਰਸ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਪਾਰਕਰ (1), ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇੱਕ ਫੌਜੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸਦਾ ਫਰਜ਼, ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕੱਪੂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਅਣਚਾਹੇ ਹੈ ਕਿ ਰਾਮ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਆਦਿ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀਆਂ ਧਮਕੀਆਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.

ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ। ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਫਰਾਈ, (2) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਫਾਇਰਮੈਨ ਨੂੰ ਫਾਇਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਨਿਯਮਾਂ, 1948 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਵਗਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਫਾਇਰ ਵਰਦੀ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗ...

(1) (1953) 2 All E.R. 717

(2) U954) 2 All . E.R. 118

ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਥੇ ਫਾਇਰਮੈਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ

ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਐਚ. ਵਿਲੀਅਮ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਰਾਏ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਫੋਰਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਜਿੰਨਰ-ਇਨ-

ਨਿਆਂਇਕ

C. A. ਕਪੂ ਸਮਰੱਥਾ। ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਦਰਯੋਗ ਸਮਝੋਤੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਂਦਾ ਹਾਂ

ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਰਾਮ। ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ-ਜੇਗਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰਿੱਟ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। certiorari. ਨਿਯਮ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਭਾਵੇਂ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੌਖ ਵਿੱਚ ਪਈ ਹੋਵੇ, 1 ਇੱਕ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਝਿਜਕਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਲਾਭਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸ਼ਰਾਰਤ

ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਇਹ ਮੰਨ ਲਈਏ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਿਉਂ ਨਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ। ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ, ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗੱਲ ਕਹਿਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਅਸਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਦਾਰਥ ਹੈ

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼ ।

(VOLX)

ਵਿਰੋਧ ਕਾਰਨ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੇਜਰਸਾਈਡ ਤੈਅ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਵੇਗੀ । ਜਨਰਲ ਇਹ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ- ਤਾਂ ਦੂਜੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ । ਦਰਅਸਲ ਇਹ ਪੀ. ਪ੍ਰੀਵੀ ਕਾਊਂਟ-ਸੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ । ਏ. ਐਮ. ਲਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (1) ਵਿੱਚ ਕਪੂ ਸੀਲ, ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ- ਰਾਮ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ

ਦੀ ਧਾਰਾ 240. ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਐਕਟ ਜਿਸ ਦੀ ਦਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਆਰਟੀਕਲ 311) ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ । ਇਹ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਵਲ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਉਹ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ (ਭਾਰਤ ਲਈ ਹਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਐਲ. ਐਮ. ਲਾਲ, (1); ਜੋਸਫ ਜੌਨ ਬਨਾਮ ਤ੍ਰਾਵਣਕੋਰ ਰਾਜ (2) ।

ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਵੀ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੀ । ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਹਾਇਕ ਗੈਰੀਸਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਚਲੇ ਗਏ ਸਨ । ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਲਾਲ ਢੀਂਗਰਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (3) ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ । ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਮੇਜਰ- ਸੁਣਿਆ । ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਲਕਸ਼ਮੀ- ਜਨਰਲ ਨਰਾਇਣਨ ਚਿਰੌਜੀਲਾਲ ਭਾਗਰਵ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਚ. ਵਿਲੀਅਮ, ਐਨ ਆਰ. ਈ., ਐਨ- << ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ।

oinopr-in ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ gXIIvX ਸਾਰੇ ਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਨਿਆਂ-ਸੀ.ਏ. ਕਪੂਸ਼ੀਅਲ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਕਿ

ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜੇ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 311 ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ. ਅਜੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ । ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ । ਮੈਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵਾਂਗਾ ਪਰ, ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ।

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ. ਮੈਨੂੰ ਮੇਰੇ ਪ੍ਰਭੂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਣ ਦਾ ਲਾਭ ਬਿਸ਼ਨ ਅਰਾਮ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਪਸੰਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਮੈਂ ਅੱਗੇ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾ ਤਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗਲਤ ਸਨ। (ਵੀਡੀਓ ਪੀ.ਐਲ. ਚੀਫ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2))। ਇਹ ਆਧਾਰ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਇਸ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1955 ਨਾਗ 113

(2) LPA8 of 1995

ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਮੈਂ ਜਨਰਲ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ

ਸ਼ੱਕੀ ਜੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਐਚ. ਵਿਲੀਅਮ,

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼।

ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਜੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਫਿੱਟ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਰ.ਈ., ਐਨ. ਤੋਂ ਨਿਵਾਰਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ C.A. Cuppu ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1 ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਰਾਮ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਉੱਥੇ-ਜਿਨੀਅਰ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਕਰਾਂਗਾ।

ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Name of Translator: Sh. Pintu Kumar.